

Protokol o jednání

Okresní soud v Mostě Odd. 14 C dne: 19.05.2015

Přítomni:

Předseda senátu: **JUDr. Karel Štíčka**
(samosoudce)

Zapisovatel: Veronika Kubínová

Věc:
Přisedící:

žalobce: Pravoslavná církevní obec v Mostě,

žalovaný: [REDACTED]

o Určení neexistence práva odpovídajícího věcnému břemeni

Jednat se začalo o **09:30** hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni:

1. Žalobce – nikdo, nevolán

zástupce Mgr. Lubomír Kincl v subst. Mgr. Vojtěch Trávníček – průkaz ČAK 35784 -
osobně

subst. plná moc ze dne 15.5.2015

2. žalovaný – osobně, totožnost ověřena dle OP č. [REDACTED]

zástupce Mgr. Patrik Bauer – osobně, soudu znám

plná moc ze dne:

subst. plná moc ze dne

Jednání zahájeno, dáno všeobecné právní poučení – bez námitek.

Právní zástupce žalobce uvádí, že na žalobě trvá, pokud se týká důvodů odkazuje ve stručnosti na žalobu a dále na navazující písemná vyjádření, která již ve věci učinil, k tomu pak přednáší obsah písemného vyjádření ze dne 18.5.2015 a trvá na tom, že předmětný právní úkon, tj. smlouva o věcném břemeni, je absolutně neplatný. Stejnopis vyjádření, jehož originál se zakládá do spisu, se krátkou cestou doručuje právnímu zástupci žalovaného.

Právní zástupce žalovaného uvádí, že navrhuje zamítnutí žaloby a k tomu uvádí, že také on odkazuje na písemná vyjádření žalovaného, zejména z 21.10.2014 a na další s tím, že podle názoru žalovaného smlouva o věcném břemeni splňuje veškeré náležitosti, jak formální tak vnitrocírkevní. Pokud žalobce argumentuje nedostatkem u statutárního orgánu, uvádí právní zástupce, že žalovaný jím v tu dobu byl a žalobce tuto skutečnost doposud nezpochybnil.

Dále právní zástupce žalovaného uvádí, že pokud žalobce argumentuje rozhodnutím Nejvyššího soudu 22Cdo 2222/2011 a 30Cdo 838/2006, jedná se o rozhodnutí, která řeší jiné právní vztahy a to souběžně existující práva, kdežto v předmětné věci se jednalo nejprve o právo nájmu a později se již jedná o právo náležející z věcného břemene.

Přistoupeno k dokazování:

- čten **výpis z rejstříku Ministerstva kultury** ze dne 30.7.2014 a 17.5.2015 – bez připomínek,
- čte **Základní dokument** ze dne 10.8.2006 – bez připomínek,
- čte se **Ústava pravoslavné církve v českých zemích a na Slovensku**, zejména článek 1, 14, 15, 16, 17, 20 a hlava III. Ústavy – bez připomínek,
- čte se **smlouva o věcném břemeni** ze 17.12.2013, zde se poukazuje na nesprávné označení povinného z věcného břemene a dále na to, že povinný z věcného břemene byl v tomto případě zastoupen farní radou ve složení tam pojmenovaných osob. K tomu se konstatuje plná moc s ověřenými podpisy osob ze dne 17.12.2013.

Právní zástupce žalobce poukazuje na to, že uvedená plná moc není datovaná a dále, že při uzavírání smlouvy mohl povinného zastupovat pouze duchovní správce jako statutární zástupce. Dále uvádí, že pokud se v této věci nechal zastoupit zároveň členy farní rady, došlo v tomto případě ke střetu zájmu a žalobce z toho důvodu považuje plnou moc za neplatnou a důsledně tomu i pak další právní úkony, které na základě ní byly učiněny.

Právní zástupce žalovaného k tomu uvádí, že v daném případě nedošlo k žádnému střetu zájmu mezi žalovaným a osobami, které tehdy povinného z věcného břemene zastupovaly. Žalovaný měl k takovému postupu povolení a navíc došlo ke kontrole těchto listin v rámci formálního postupu v řízení u Katastrálního úřadu v Mostě – bez problémů.

Dále právní zástupce žalovaného poukazuje na souhlas metropolity Kryštofa ze dne 8.7.2011.

Právní zástupce žalobce doplňuje své vyjádření ve vztahu ke čtené plné moci a poukazuje na to, že rozsah zmocnění označeným osobám je příliš neurčitý a takové nekonkrétní zmocnění způsobuje též neplatnost plné moci.

- čte se **zápis ze shromáždění** Pravoslavné církevní obce v Mostě z 24.2.2013 – bez připomínek,
- dále se čte **seznam členu farní rady** – bez připomínek,
- čte se **smlouva o nájmu** z 1.7.2011. Právní zástupce žalobce poukazuje na připomínky žalobce, které ve vztahu k tomuto listinnému důkazu již přednesl, jinak bez připomínek,

- čte se **výpis z registru osob na žalovaného** s doložkou z 18.12.2013 – bez připomínek,
- čte se **vyjádření Kryštofa**, arcibiskupa pražského, z 8.7.2011

Právní zástupce žalobce poukazuje na to, že čtený listinný důkaz neobsahuje podpisy a souhlasy členů Eparchiální rady a z toho důvodu ho žalobce nechápe jako potřebný souhlas podle Ústavy, navíc žalobce chápe tento souhlas jako vážící se ke smlouvě o nájmu, nikoliv ke smlouvě o věcném břemeni, pokud by soud shledal, že se o tzv. souhlas jedná.

Právní zástupce žalovaného nejprve poukazuje na to, že smlouva o nájmu obsahuje vyjádření o tom, že na jejím základě bude později zapsána smlouva o věcném břemeni. Pokud se týká souhlasu z 8.7.2011 žalovaný ho pokládá za správný a závazný s tím, že pokud by došlo k překročení pravomoci na straně arcibiskupa, musel by být za případně vzniklou škodu odpovědný on.

- čte se **výpis z katastru nemovitostí** – list vlastnictví č. [REDAKCE] – bez připomínek,
- čte se **usnesení PČR** na čl. 24 a násl. – bez připomínek,
- čte se **zápis z farní rady** na čl. 21 – listinný důkaz navržený žalovaným – bez připomínek.

Konstatuje se, že v dokazování byl vyčerpán důkazní návrh žalobce i žalovaného.

Dáno poučení podle ustanovení § 119a o.s.ř.

Právní zástupci obou účastníků další důkazní návrhy nepřednášejí.

Vyhlášeno **u s n e s e n í :**

Jednání se přerušuje v 10,10 hodin na dobu 30 minut.

Pokračováno v jednání v 10,40 hodin.

Po přerušení jednání soud konstatuje, že má-li se zabývat námitkou žalobce, která se váže k rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22Cdo 2222/2011, je nejprve nutné zvážit platnost smlouvy o nájmu ze dne 1.7.2011. Soud konstatuje, že v rámci předběžné úvahy dospěl k závěru, že tato smlouva je neplatná pro nedostatek zastoupení pronajímatele a v té souvislosti se žalobci dává poučení podle ustanovení § 118a odst. 3 o.s.ř., tedy, bude-li na platnosti tohoto listinného důkazu trvat, je nutné k této okolnosti navrhnout nebo předložit potřebné důkazy.

Právní zástupce žalobce uvádí, že v této chvíli nemůže potřebný listinný důkaz předložit a žádá o poskytnutí lhůty 14-ti dnů, ve které soudu potřebný důkaz buď předloží, nebo navrhne jeho provedení.

Vyhlášeno

u s n e s e n í :

Jednání se odročuje na neurčito za účelem poskytnutí lhůty v trvání 14-ti dnů žalobci k doplnění důkazního návrhu ve smyslu ustanovení § 118b odst. 1 o.s.ř.

Jednání skončeno v 10,50 hodin.